BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29-05-215

Број: ЈН2-02-07-1-432-14/26
Бања Лука, 21.05.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача **Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина** бр.-- од 11.02.2026.године, заступана по адвокату Зорану Перићу из Бијељине, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 20-229/26 од 10.02.2026.године уговорног органа, Дом здравља Бијељина, у поступку јавне набавке „хигијенског потрошног материјала", на основу члана 97.и члана 111. став (1), тачка б.) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22) и члана 59, 60 и 210. став (1) и (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 21.05.2026.године донијела је

З А К Љ У Ч А К

Жалба понуђача **Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина**. бр.-- од 11.02.2024.године изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 20-229/26 од 10.02.2026.године уговорног органа, Дом здравља Бијељина, **одбацује се због непостојања активне легитимације.**
Одобрава се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .
Одбија се захтјев за накнаду трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Дом здравља Бијељина, (у даљем тексту ; уговорни орган), донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 20-229/26 од 10.02.2026.године , у поступку јавне набавке „хигијенског потрошног материјала", објављеног на сајту јавних набавки, Обавјештење, бр. 87-7-1-5-3-12/26 од 27.01.2026.године, те на исту жалилац улаже жалбу.

У жалби се истиче:

Понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина је у предметном поступку учествовао са својом понудом те му је достављена одлука под горе наведеним бројем и датумом.
Након увида у исту, те увида у понуду изабраног понуђача, уочене су грешке које понуду изабраног понуђача чине супротну Законом о јавним набавкама БиХ а што и одлуку чине незаконитом, те понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику, адвокату Зорану Перићу из Бијељине, улаже жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 20-229/26 од 10.02.2026. године и наводи сљедеће:

Члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ (Општи принципи) одређује сљедеће: „Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према

кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом".
Дакле, код оцјене пристиглих понуда уговорни орган пази да се услови из тендерске документације једнако примјењују према свим понуђачима.

Лала и Лаћо се одбацује као неприхватљива из разлога што цијена понуде прелази планирана средства уговорног органа. Међутим, сматрамо да имамо активну легитимацију јер свакако имамо интерес да јавна набавка буде поништена ако ниједна понуда не буде прихватљива и уговорни орган има могућност да закључи уговор иако је најбоље рангирана понуда већа од процијењене вриједности.

Грешке у понуди предузећа „Дефтер" доо Сарајево које изабрану понуду чине неприхватљивом:
У Анекс-у 1 на страни 14/27 тендерског документа у дну истог пише: „Понудо се подноси (заокружити): наведене су три опције:
а) Самостално
б) Група понуђача
ц) Подуговарање"
На страници 7.ТД у тачки 4.1 пише понуда мора садржавати најмање:
„под а) Попуњен Образац за достављање понуде"
На страни 4 понуде изабраног понуђача у Обрасцу за достављање понуде види се да изабрани понуђач није заокружио ни једну од наведених опција.

На страницама 20, 21 и 22 тендерског документа тражено је да се упише број службеног гласника у ком је објављен овај поступак.
Међутим, у понуди изабраног понуђача, страницама 10, 11 и 12 понуде, види се да није испоштовао наведени захтјев:
Страна 10 понуде Анекс 3., Изјава из члана 45 ЗЈН није уписао број службеног гласника
Страна 11 понуде Анекс 4., Изјава из члана 47. ЗЈН, није уписао број службеног гласника
Страна 12 понуде Анекс 5., Изјава из члана 52 ЗЈН- није уписао број службеног гласника
Број Службеног Гласника за овај поступак је 7 објављен 30.01.2026, а његова овјера је од 03.02.2026..
За ставку 12 Метла са пластичном дршком уговорни орган је написао: Метла са пластичном дршком, мин дужина 1 м. У каталогу на страни 54 понуде, понуђач Дефтер доо Сарајево нуди:
Партвиш-метла са пластичном дршком. Монтирање штапа на метлу на навој. Дужина 1 м. Међутим, на слици у каталогу понуђен је штап са приказом дужине 120 цм.
До краја остаје нејасно који је артикал предмет понуде изабраног понуђача. Да ли је то Партвиш метла дужине 1 метар или је то четка са штапом који је дуг 120 ЦМ како стоји у каталогу.

Под редним бројем 15. у Обрасцу за цијену понуде пише: Освјеживач простора, еколошки, без потисног гаса, паковање мин 250 мл, са пумпицом и распршивачем. Доставити: Рјешење/Потврду о упису у инвентар хемикалија.
Предузеће „Дефтер" доо у својој понуди за ставку 15. на страни 56 пише да нуди Топ фресх Лиме ПАКОВАЊЕ 1л за који на страни 35 понуде доставља и Рјешење о упису у инвентар хемикалија заведен под инвентарским бројем: 11/07-510.1-544- Р1191/22 датум уписа 11.07.2022. године. Тај освјеживач који Дефтер нуди је мириса Лимете што се може видјети и на званичној страници фирме Гатарић Доо Дервента.
- Доказ број 1
Међутим у каталогу предузећа Дефтер уз слику освјеживача са мирисом лимете, последња тачка описа понуђеног артикла стоји: угодан мирис цвијета трешње.
- Доказ број 2
Тачно је да постоји Освјеживач са мирисом цвијета трешње од истог произвођача на сајту фирме Гатарић доо Дервента, али у питању је Топ Фресх Cherry 1л који је уписан у Рјешење о упису у инвентар хемикалија заведен под инвентарским бројем: 11/07- 510.1-545-Р1192/22 датум уписа 11.07.2022. године.

- Доказ број 3

Предузеће Дефтер доо није доставило исправно рјешење о упису у Инвентар хемикалија за артикал Топ Фресх Cherry 1л који је понудио у каталогу на страни 56 понуде.

С обзиром на наведено, то је јасно да изабрани понуђач није доставио понуду у складу са свим захтјевима из тендерске документације те понуда као таква мора бити одбачена.

С обзиром на све изнесено, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба усвојити предметну жалбу и поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 20-229/26 од 10.02.2026. године те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, те исту прослеђи Канцеларији за разматрање жалби на поступање.

Трошковник (вриједност бода 3 КМ по АТРС од 1.1.2025. године):

састав жалбе..... 675,00 КМ

паушална награда (прикупљање документације, слање поштом)..... 168,75 КМ

ПДВ (17%)..... 143,44 КМ

Уговорни орган је на уложену жалбу доставио Изјашњење, бр. 630/26 од 23.02.2026.године, а које је запримљено код овога органа под бројем ЈН2-02-07-1-432/26 од 24.02.2026.године.

У Изјашњењу се истиче:

Напоменули бисмо да приликом провођења поступка, укључујући оцјену понуда и доношење Одлуке о избору најповољнијег понуђача, Уговорни орган се руководио искључиво одредбама у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, поштујући начела конкуренције, недискриминације, а с крајњим циљем изналажења најцјелисходнијег рјешења за спровођење предмета набавке.

Прије свега је упитна сама активна легитимација жалиоца који сматра да исту има односно навођење истог да његов интерес да јавна набавка буде поништена ако ниједна понуда не буде прихватљива, те да уговорни орган има могућност да закључи уговор иако је најбоље рангирана понуда већа од процијењене вриједности. Ова констатација је апсолутно нетачна из разлога што је чланом 2. тачка и) под 2) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 39/14 59/22 и 50/24) јасно дефинисано да је неприхватљива понуда свака понуда чија цијена прелази планирана средства односно обезбијеђена новчана средства уговорног органа. Понуда од стране жалиоца уопште није била предмет разматрања у смислу испуњавања квалификационих услова, из разлога што је исти понудио цијену већу од планираних средстава.

Што се тиче првог жалбеног навода, који се односи на то да понуђач у Анексу 1 - Образац за достављање понуде није заокружио да ли понуду доставља самостално, као група понуђач или као подуговарач, из исте је јасно видљиво да је понуђач самостално наступа у предмет набавке, јер исти Образац садржи табелу у којој су уписани сви подаци од стране изабраног понуђача, те да је исти главни понуђач. Понуђач је цијелу пзјаву односно све елементе из наведеног Обрасца јасно и исправно попунио. То што није заокружио да наступа самостално није разлог за одбацивање понуде.

Што се тиче другог жалбеног навода, који се односи на то да понуђач у изјавама из чланова 45., 47. и 52. није уписао број Службеног гласника БиХ у којем је објављен поступак, у рјешењу број: ЈН2-01-07-1-166-8/20 од 30.01.2020. године, КРЖ је заузела став да само неуписивање броја Службеног гласника БиХ у изјавама које се достављају у поступцима јавних набавки није разлог за одбацивање понуде (под условом да су сви остали елементи у изјавама исправно попуњени). КРЖ се у донесеном рјешењу реферисала и на пресуду Суда БиХ број: Ц1 3 У 028 810 18 У од 05.06.2019. године, који је заузео исти став.

Што се тиче трећег жалбеног навода који се односи ставку 12, гдје је захтјевано да мин. дужина дршке буде 1м, из каталога је јасно да је понуђач понудио дужину дршке

120цм односно 1,2м. Уговорни орган је јасно дефинисано захтјевану минималну дужину дршке што је изабрани понуђач и понудио, односно истим се руководио и испунио минимални захтјев.

Што се тиче четвртог жалбеног навода, који се односи на ставку 15. Обрасца за цијену понуде, односно понуђени освјеживач простора, уз које је било захтјевано да се достави и Рјешење/Потврда о упису у инвентар хемикалија, уговорном органу је јасно да понуђени артикал из кагалога са сликом, и артикал из Рјешења о упису у инвентар хемикалија исти, тј. да се ради о истом производу. У оба случаја се ради о производу "TopFresh Lime, 1л", гдје се јасно на слици из каталога види да је ријеч о том производу, а то што је понуђач на крају описа уписао да се ради о мирису цвијета трешње уговорни орган је оцијенио као грешку техничке природе, с обзиром да наведени артикал има неколико различитих мириса. Јасно је видљиво из каталошке слике и из Рјешења о упису у инвентар хемикалија да се радм о мирису лимете. За уговорни орган је било прихватљиво да се достави Рјешење/Потврда и упису у инвентар хемикалија, те да се ради о истом производу на Рјешењу и у понуди, а нигдје у Обрасцу за цпјену понуде није захтјеван мирис, него је било захтјевано "Освјеживач простора, еколошки, без потисног гаса, паковање мин. 250мл, са пумпицом u распрпшивачем. Доставити: Рјешење Потврду о упису у инвеитар хемикалкја", а то је и понуђено од стране изабраног понуђача.

Имајући у виду све наведено, мишљења смо да је жалба неоснована, изјављена са циљем пролонгирања поступка са акцентом на захтјеву за накнаду трошкова поступка, прије свега што је понуда од стране жалиоца одбачена као неприхватљива (цијена понуде прелази планирана средства), гдје је већ на отварању понуда при читању цијена било јасно да иста прелази планирана средства, односно на почетку прегледа и оцјене понуда је одбачена и оцијењена као неприхватљива.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени од стране жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од стране овлаштене особе, односно на претпоставке прописане чланом 109. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

При провјери предметних претпоставки, овај орган је утврдио да жалбу није поднијело лице које има активну легитимацију.

У конкретном случају жалилац не може имати активну легитимацију тако што оспореном Одлуком о избору најповољнијег понуђача, понуда жалиоца је неприхватљива, а жалилац у својој жалби није ни истакао своју одбрану у смислу прихватљивости понуде, већ се само осврнао на понуду изабраног понуђача.

Чланом 97. ЗЈН-а („Сл.гласникБиХ“, бр. 39/14 и 59/22) каже се:

„(Активна легитимација)

Жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или му је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке“.

Дакле, жалилац у конкретном поступку јавне набавке, је доставио понуду изнад планираних средстава за јавну набавку, односно процијењене вриједности јавне набавке, те као такав нема правни интерес у овом поступку јавне набавке, нити је имао изгледе да може остварити економски и правни интерес, што у својој жалби пређутно то и прихвата.

Како у конкретном случају не може остварити економски и правни интерес, жалилац нема активну легитимацију.

Уговорни орган није извршио повреде закона нити се може говорити о изгубљеној добити, нити проузрокованој штети жалиоца.

Стога се овај орган није упуштао у меритум, те није ни цијенио друге жалбене наводе, обзиром да се жалба одбацује због непостојања активне легитимације.
Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.
Како је жалба одбачена, односно жалилац није успио у својим жалбеним наводима, самим тим му се и одбија накнада на правно заступање.

Имајући у виду наведено, овај орган је позивајући се на горе наведене одредбе закона поступио као у диспозитиву овога закључка.

Поука о правном лијеку

Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема закључка. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВЈЕЋА
Наташа Голић

Доставити:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- Изабраном понуђачу
- Евиденцији а/а

